

# Análisis comparativo de la producción española sobre diagnóstico por ecografía en las especialidades de obstetricia y ginecología y radiodiagnóstico (1994-1998)

Alberto Miguel-Dasit<sup>a</sup> • Luis Martí-Bonmatí<sup>a</sup> • Pilar Sanfeliu<sup>b</sup> • Rafael Aleixandre<sup>c</sup> • Juan C. Valderrama<sup>c</sup>

<sup>a</sup>Servicio de Radiología. Hospital Universitario Doctor Peset. Valencia.

<sup>b</sup>Departamento de Humanidades. Universidad Cardenal Herrera-CEU. Alfara. Valencia.

<sup>c</sup>Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero. Universitat de València-CSIC. Valencia. España. Madrid

**Objetivo:** Analizar la producción española, en el período 1994-1998, de artículos sobre ecografía diagnóstica de ginecólogos-obstetras (GOB) y radiólogos (RAD) en revistas españolas sobre estas especialidades (incluyendo la producción en las revistas oficiales de las sociedades nacionales —*Progresos de Obstetricia y Ginecología* y *RADIOLOGÍA*—) frente a revistas extranjeras incluidas en el Journal Citation Reports (JCR).

**Material y método:** Para la recuperación de los artículos se diseñaron perfiles de búsqueda específicos para IME y MEDLINE, valorando en las revistas extranjeras el factor de impacto (FI) normalizado por especialidad.

**Resultados:** Se analizaron 309 artículos, 186 de revistas GOB y 123 de revistas RAD. El 72,6% de los trabajos sobre GOB se publicaron en nueve revistas españolas, mientras que el 68,3% de los artículos sobre RAD lo hicieron en la única revista radiológica española, *RADIOLOGÍA*, con diferencias no significativas. La producción de *Progresos de Obstetricia y Ginecología* fue del 24,7%. El FI por especialidad fue de 1,24 y 0,89, respectivamente, para GOB y RAD. El porcentaje de trabajos en revistas con un FI medio > 0,9 fue del 47 y 21,9%, respectivamente, para revistas GOB y RAD (diferencias significativas,  $p = 0,02$ ).

**Discusión:** Los GOB y RAD españoles publican mayoritariamente en revistas nacionales. Existe una dispersión de los trabajos publicados por los GOB en diversas revistas españolas sobre la especialidad. El FI por especialidades fue ligeramente superior en los GOB, con una tendencia a la publicación en las revistas de mayor impacto.

**Palabras clave:** Ginecología. Obstetricia. Radiología. Journal Citation Reports. Factor de impacto.

## Comparative Analysis of Spanish Article Publication about Echography in Obstetrics and Gynecology versus Diagnostic Imaging (1994-1998)

**Objectives:** To analyze Spanish production of articles on diagnostic echography in the fields of gynecology-obstetrics (GOB) and radiology (RAD) during the period comprising 1994-1998 in both Spanish journals (including publication in official journals of the national societies —*Progresos en Obstetricia y Ginecología* and *Radiología*) as well as in foreign journals included in Journal Citation Reports (JCR) covering these specialties.

**Material and methods:** Specific search profiles for IME and MEDLINE were designed to find the relevant articles, and the normalized impact factor (IF) for each specialty was analyzed for foreign articles.

**Results:** A total of 309 articles, 186 GOB journals, and 123 RAD journals were analyzed. 72.6% of the GOB articles were published in 9 Spanish journals, and 68.3% of the RAD articles were published in the sole Spanish radiological journal, *Radiología*, with non-significant differences. Publication in *Progresos de Obstetricia y Ginecología* represented 24.7% of all GOB articles. The IF was 1.24 for GOB and 0.89 for RAD. The percentage of articles published in journals with mean IF > 0.9 was 47% for GOB journals and 21.9% for RAD journals (significant difference,  $p = 0.02$ ).

**Discussion:** Spanish GOB and RAD publish mainly in national journals. GOB publish in divers Spanish GOB journals. The impact factor for GOB publications was slightly higher, with a tendency to publish in journals in with greater impact.

**Key words:** Gynecology, Obstetrics, Radiology, Journal Citation Reports, Impact factor.

Entre 1994 y 1998 un importante número de trabajos sobre diagnóstico por la imagen (31,3%) se publica en revistas radiológicas, destacando también la productividad en las revistas de obstetricia y ginecología nacionales e internacionales (7,15%)<sup>1</sup>. Diversos estudios bibliométricos<sup>1-5</sup> realizan un análisis de las publicaciones españolas sobre radiología (RAD), centrados fundamentalmente en la revista *RADIOLOGÍA*<sup>2-7</sup>, publicación oficial de la Sociedad Española de Radiología Médica (SE-

### Correspondencia:

LUIS MARTÍ-BONMATÍ. Servicio de Radiología. Sección de Resonancia Magnética. Hospital Universitario Dr. Peset. Avda. Gaspar Aguilar, 90. 46017. Valencia. España. marti\_lui@gva.es

Recibido: 26-V-2004

Aceptado: 24-VIII-2004

RAM). Sin embargo, en el repertorio *Bibliografía española e internacional de estudios bibliométricos*<sup>8</sup>, no hemos identificado trabajos que realicen un análisis bibliométrico de las publicaciones sobre ginecología y obstetricia (GOB).

Aunque se trata de especialidades médicas distintas, ambas comparten una estructuración científicosocial similar, traducida en la existencia de publicaciones oficiales que constituyen el órgano de expresión de sociedades nacionales de reconocido prestigio. Además, comparten un interés común por la ecografía como técnica de gran utilidad en uso clínico y de investigación, traducida en artículos sobre ecografía en ambas especialidades.

El objetivo de este trabajo es analizar la productividad de artículos sobre ecografía diagnóstica de los GOB y RAD españoles. Dado que ninguna de las revistas españolas se incluye en el repertorio internacional del Journal Citation Reports (JCR), único en el que se puede obtener el factor de impacto (FI), y dada la importancia de este indicador bibliométrico en la valoración de la influencia de las revistas en el mundo científico internacional, se realizó también una comparación entre la producción española estatal y la extranjera en revistas incluidas en el JCR. En particular se estudiará la producción en las publicaciones oficiales de las sociedades científicas, de GOB con su revista *Progresos de Obstetricia y Ginecología*, y de RAD con *RADIOLOGÍA*, y se valorará la tendencia de los GOB y RAD españoles: a) hacia la publicación en revistas españolas, oficiales o no, no incluidas en el JCR; 2) hacia la publicación en revistas extranjeras incluidas en el JCR. También se realizará un análisis del FI por especialidades de los trabajos del JCR.

## MATERIAL Y METODO

Para la recuperación de los artículos se han diseñado perfiles de búsqueda específicos para las fuentes de datos seleccionadas (Índice Médico Español —IME— y la norteamericana MEDLINE). El criterio de selección de la técnica diagnóstica *ecografía* para establecer comparaciones entre GOB y RAD se basa en su utilidad tanto clínica como de investigación<sup>9,10</sup>, y en evitar el sesgo asociado al escaso número de artículos sobre otras técnicas de imagen empleadas en GOB —resonancia magnética, tomografía computarizada, histerosalpingografía y mamografía—<sup>11-14</sup>, identificados en una revisión de IME para el período 1975-1998 y publicados por GOB españoles.

La búsqueda en IME se realizó en la versión en CD-ROM editada por Micronet S.A. en 2002. Dada la carencia de un *thesaurus* (diccionario controlado de términos denominados «descriptores») en IME, se interrogaron los campos «título del trabajo» y «descriptores» en lenguaje libre, empleando los términos *ecograf\**, *ecografía*, *ultrasonograf\**, *ultrasonografía*, *ultrasonidos*, *US* y *Doppler*.

Los asteriscos *ecograf\** y *ultrasonograf\** constituyen términos truncados, que se emplearon para optimizar la búsqueda de documentos en la base de datos IME. «Diagnóstico ecográfico en la infertilidad femenina». o bien «Diagnóstico ultrasonográfico en la infertilidad femenina». Estos documentos, por ejemplo, no se hubieran podido recuperar sin emplear los truncamientos, ya que la restantes palabras clave empleadas en la búsqueda en IME no incluyen las acepciones «ecográfico» ni «ultrasonográfico».

Para la búsqueda en MEDLINE se han utilizado los siguientes términos de su vocabulario controlado MeSH: *ultrasonography*, *US*, *ultrasound*, *sonography* y *Doppler*. Posteriormente, se han

recuperado los documentos realizados por servicios y departamentos de GOB y RAD españoles mediante interrogación del campo *Address* de MEDLINE con los términos: «servicio de obstetricia y ginecología», «departamento de obstetricia y ginecología», «servicio de fisiopatología fetal», «obstetrics and gynecology department», «obstetrics and gynecology service», «obstetrics and gynaecology service», «servicio de radiología», «servicio de radiodiagnóstico», «servicio de diagnóstico por la imagen», «departamento de radiología», «departamento de radiodiagnóstico», «department of radiology», «radiology department», «department of diagnostic radiology» y «radiology service». Dicha interrogación de MEDLINE se efectuó para todas las provincias de España y «España», tanto con «ñ» como con «n», y en todas las posibilidades idiomáticas (Spain, Spanha, Spanien, Espagne). Todos los documentos obtenidos se revisaron manualmente para confirmar su pertinencia, eliminando los registros inadecuados, como los trabajos en los que constaba en el campo «lugar de trabajo» de IME únicamente una institución extranjera. Un ejemplo son los 12 trabajos realizados en el Hospital Doctor Octavio de la Concepción, en Guantánamo (Cuba), publicados en *Obstetricia y Ginecología Española*, que fueron eliminados del análisis. También fueron eliminados los registros solapados (incluidos en revistas españolas indexadas por IME y por MEDLINE) de la base de datos MEDLINE.

La fuente utilizada para clasificar por materias (GOB y RAD) a las revistas extranjeras fue el directorio *List of Journals Indexed in Index Medicus*, elaborado por la *National Library of Medicine*<sup>15</sup>, en su edición correspondiente al año central (1996) del período analizado. En dicha fuente, las revistas sobre GOB se incluyen en las materias *gynecology*, *obstetrics*, *embryology*, *reproduction* y *diagnostic imaging*. Las revistas RAD se incluyen en *radiology* y *diagnostic imaging*. La distribución por materias de las revistas españolas se realizó basándonos en la clasificación propuesta en el Índice de Revistas por Materias del Directorio de revistas del Índice Médico Español<sup>16</sup>. Respecto a la tipología documental, se analizaron los artículos originales, de revisión y las notas clínicas.

Mediante consulta en Internet de la *ISI Web of Science*<sup>17</sup> del JCR, se obtuvo el FI anual (1995-1998) de las revistas extranjeras. El FI de 1994 se consultó en la edición impresa<sup>18</sup>. La media del FI por especialidades se estableció a partir del sumatorio del FI individual para cada revista normalizado al número total de artículos por especialidad. Este cálculo se realizó siempre que la revista obtuviese una cifra de FI en todas las anualidades. Un ejemplo sería el siguiente: en 1994 encontramos tres artículos publicados en una revista radiológica de FI 0,78 en ese año, dos en otra de 0,57 y uno en otra de 0,40; el FI medio de ese año normalizado al número total de artículos en 1994 (FI 1994) sería:

$$(3 \times 0,78) + (2 \times 0,57) + (1 \times 0,40)/6 = 0,65$$

El cociente entre la suma de los factores de impacto calculados para las cinco anualidades y el número de años analizados (cinco) establecería el FI medio para la especialidad RAD en este período.

El análisis estadístico se realizó mediante el test de  $\chi^2$ , comparando el número de artículos publicados por GOB y RAD españoles en revistas nacionales e internacionales de las especialidades. Además, se estratificaron los artículos publicados en las revistas extranjeras al umbral de la mediana del factor medio de impacto (1994-1998) del total de revistas, para valorar la posible tendencia de los especialistas a publicar en las revistas de mayor

FI de su especialidad. Se consideró estadísticamente significativa toda  $p < 0,05$ .

## RESULTADOS

Se registraron 309 trabajos sobre ecografía diagnóstica, publicados en revistas españolas y en revistas extranjeras incluidas en el JCR por autores españoles (186 en revistas GOB y 123 en revistas RAD), entre 1994 y 1998. De los 186 artículos en revistas GOB (tablas 1 y 2), 135 (72,6%) lo hicieron en revistas españolas de la especialidad (tabla 1). De estos 135 trabajos, 46 (34%) fueron publicados en la revista oficial de la Sociedad Nacional, *Progresos de Obstetricia y Ginecología*. Dicha revista generó el 24,7% de los trabajos sobre diagnóstico por ecografía respecto a la producción del total de revistas nacionales e internacionales sobre la especialidad (GOB).

Por otro lado, de los 123 trabajos sobre ecografía en RAD, 84 (68,3%) fueron publicados en *RADIOLOGÍA*, revista oficial de la SERAM y única revista española dedicada exclusivamente al radiodiagnóstico en el período analizado. Los restantes 39 (31,7%) artículos RAD fueron publicados en revistas extranjeras incluidas en el JCR (tabla 3).

Comparando las proporciones de artículos publicados en revistas españolas y extranjeras, no hay diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,4$ ) entre GOB y RAD. Los RAD presentan una discreta mayor producción en revistas extranjeras que los GOB (el 31,7 frente al 27,4%).

De las 17 revistas GOB extranjeras, 16 obtenían un FI para todas las anualidades analizadas. El FI medio (FIM) en el período estudiado de estas 16 revistas se muestra en la tabla 2. El FI normalizado al número de artículos publicados obtuvo los siguientes valores anuales: FI 1994, 1,05; FI 1995, 0,83; FI 1996, 1,52; FI 1997, 1,13; FI 1998, 1,68. El FIM para la especialidad GOB en el período fue de 1,24.

De las 12 revistas extranjeras RAD, 11 obtenían un valor del FI en todas las anualidades (tabla 3). A partir del sumatorio del FI individual de cada revista normalizado al número anual de artículos publicados, se obtuvieron los siguientes valores anuales: FI 1994, 0,73; FI 1995, 0,70; FI 1996, 1,5; FI 1997, 0,91; FI 1998, 0,63. El FIM para la especialidad RAD en el período fue de 0,89.

Para clasificar los artículos, estratificándolos por su FI, se calculó la mediana del FIM (en el período 1994-1998) de las 27 revistas extranjeras que obtienen FI en todas las anualidades (tablas 2 y 3), obteniéndose un valor de 0,9.

De las 16 revistas GOB extranjeras (tabla 2) con FI en todo el quinquenio 1994-1998, cuya productividad total se establece en 51 artículos, se identificaron 24 (47%) trabajos publicados en ocho revistas con un FIM en el período superior a la mediana (0,9). Por otro lado, de las 11 revistas RAD extranjeras (tabla 3) que obtienen FI en todas las anualidades, con una productividad total de 32 trabajos, cuatro superaron dicha cifra de 0,9, con una productividad total de siete (21,9%) artículos. Las diferencias entre revistas GOB y RAD extranjeras fueron estadísticamente significativas ( $p = 0,02$ ).

## DISCUSIÓN

En el momento actual se ha alcanzado una importante multidisciplinariedad en las publicaciones sobre el campo del diagnóstico por la imagen<sup>1</sup>. En el campo de la cardiología, por ejemplo, se aprecia una creciente importancia de la actividad científica en investigación sobre imagen cardiovascular: «el análisis bibliométrico de MEDLINE demuestra que el diagnóstico por la imagen representa aproximadamente un 20-25% de los artículos científicos que versan sobre el aparato circulatorio»<sup>19</sup>.

Está contrastada<sup>1,20,21</sup> la tendencia de los autores españoles a publicar en revistas incluidas en repertorios y bases de datos internacionales con el objeto de lograr una mayor difusión de su

TABLA 1

DISTRIBUCIÓN DE LOS ARTÍCULOS SOBRE DIAGNÓSTICO POR ECOGRAFÍA EN GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN LAS REVISTAS ESPAÑOLAS SOBRE LA ESPECIALIDAD EN ORDEN DECRECIENTE DE PRODUCTIVIDAD DE ARTÍCULOS (1994-1998)

Revistas obstetricoginecológicas	N.º trabajos 1994	N.º trabajos 1995	N.º trabajos 1996	N.º trabajos 1997	N.º trabajos 1998	Total trabajos	Porcentaje
<i>Progresos de Obstetricia y Ginecología</i>	4	12	14	3	13	46	34
<i>Clínica e Investigación en Ginecología y Obstetricia</i>	5	7	8	5	4	29	21,5
<i>Toko-Ginecología Práctica</i>	4	3	2	5	5	19	14,1
<i>Revista Iberoamericana de Fertilidad y Reproducción humana*</i>	7	2	1	2	1	13	9,6
<i>Acta Ginecológica</i>	7	1	2	2	0	12	8,9
<i>Obstetricia y Ginecología Española</i>	1	2	1	0	1	5	3,7
<i>Revista de Senología y Patología Mamaria</i>	0	0	1	2	2	5	3,7
<i>Ciencia Ginecológica</i>	0	0	0	3	1	4	3
<i>Gine-Dips</i>	0	0	1	1	0	2	1,5
Totales anuales y total en el período	28	27	30	23	27	135	100

\* Aunque es una revista iberoamericana, se edita en Madrid y se incluye en el análisis al constar en el Directorio de Revistas del Índice Médico Español.

TABLA 2

DISTRIBUCIÓN ANUAL DEL NÚMERO DE TRABAJOS PUBLICADOS Y EL FACTOR DE IMPACTO (FI) DE LAS 17 REVISTAS SOBRE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA INCLUIDAS EN EL JOURNAL CITATION REPORTS (JCR) EN ORDEN DECRECIENTE DE PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LAS REVISTAS (1994-1998)

Revistas obstetricoginecológicas	Número trabajos 1994	FI 1994	Número trabajos 1995	FI 1995	Número trabajos 1996	FI 1996	Número trabajos 1997	FI 1997	Número trabajos 1998	FI 1998	Total trabajos	FIM* (1994-1998)
<i>Journal of Ultrasound in Medicine</i>	1	0,807	5	0,798	3	0,915	2	0,994	1	0,921	12	0,887
<i>Ultrasound in Obstetrics and Gynecology</i>	0	0,819	3	1,065	2	1,900	1	1,853	2	2,182	8	1,564
<i>Eur J Obstet Gynecol Reprod Biol**</i>	0	0,423	1	0,464	0	0,537	2	0,549	3	0,745	6	0,544
<i>Prenatal Diagnosis</i>	1	1,576	0	1,355	1	1,589	1	1,538	2	1,906	5	1,593
<i>American Journal of Obstetrics and Gynecology</i>	0	2,247	0	2,477	1	2,642	0	2,556	1	2,634	2	2,511
<i>Acta Obstetrica et Gynecologica Scandinavica</i>	1	0,767	1	0,772	0	0,872	0	0,783	0	0,974	2	0,834
<i>Early Human Development</i>	0	0,782	0	0,639	1	0,627	1	0,748	0	0,705	2	0,700
<i>British Journal of Obstetrics and Gynaecology</i>	0	1,752	0	1,955	1	2,219	1	2,067	0	2,299	2	2,058
<i>Obstetrics and Gynecology</i>	0	2,087	0	2,202	0	2,427	0	2,256	2	2,252	2	2,245
<i>Gynecology and Oncology</i>	0	1,398	0	1,374	0	1,552	1	1,542	1	1,636	2	1,500
<i>Fertility and Esterility</i>	0	2,464	0	2,788	1	2,936	1	2,612	0	3,344	2	2,829
<i>Journal of Clinical Ultrasound</i>	0	0,430	0	0,548	0	0,551	2	0,620	0	0,573	2	0,544
<i>Ultrasound in Medicine and Biology</i>	0	1,252	0	1,254	0	1,527	0	1,533	1	1,797	1	1,472
<i>Archives of Gynecology and Obstetrics</i>	0	0,054	0	0,066	1	0,166	0	0,190	0	0,182	1	0,132
<i>International Journal of Gynaecology and Obstetrics</i>	0	0,344	0	0,423	0	0,387	1	0,402	0	0,376	1	0,386
<i>Fetal Diagnosis and Teraphy***</i>	0	-	0	0,384	0	0,632	1	0,731	0	0,707	1	-
<i>Journal of Reproductive Medicine</i>	0	0,729	1	0,719	0	0,640	0	0,609	0	0,783	1	0,696
Totales anuales y total en el período	3		11		11		14		13		52	

FI: factor de impacto.

\*Factor de impacto medio para cada revista en el quinquenio.

\*\**European Journal of Obstetrics, Gynecology and Reproductive Biology*.

\*\*\*Se excluye del análisis del factor de impacto al no obtener un valor de éste en todas las anualidades del período analizado.

esfuerzo. Así, las revistas con factor de impacto más alto suelen ser las de mayor prestigio y visibilidad internacional, es decir, las más leídas por los investigadores y las más demandadas para la publicación de sus trabajos<sup>21</sup>.

En el caso de las revistas GOB y RAD, hemos apreciado una preferencia hacia la publicación en revistas nacionales, respecto a las revistas extranjeras incluidas en el JCR, a pesar de tratarse del único repertorio en el que puede obtenerse el FI; así, más de dos tercios de los trabajos RAD se publicaron en la revista de la SERAM, RADIOLOGÍA. En el caso de las revistas GOB, las tres

cuartas partes de los trabajos se publican en revistas nacionales sobre la especialidad, siendo la más productiva la revista oficial de la Sociedad Nacional, *Progresos de Obstetricia y Ginecología*. No obstante, si se tiene en cuenta la producción total, esta revista genera sólo la cuarta parte de la producción en revistas nacionales e internacionales sobre la especialidad en el período analizado, y un tercio de las publicaciones nacionales.

Ello expresa una tendencia a la dispersión de la producción en artículos GOB de investigación sobre ecografía diagnóstica, con una clara diáspora científicosocial en esta especialidad médica.



TABLA 3

DISTRIBUCIÓN ANUAL DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS Y EL FACTOR DE IMPACTO (FI) DE LAS 12 REVISTAS SOBRE RADIODIAGNÓSTICO INCLUIDAS EN EL JOURNAL CITATION REPORTS (JCR), EN ORDEN DECRECIENTE DE PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LAS REVISTAS (1994-1998)

Revistas radiológicas	Número trabajos 1994	FI 1994	Número trabajos 1995	FI 1995	Número trabajos 1996	FI 1996	Número trabajos 1997	FI 1997	Número trabajos 1998	FI 1998	Total trabajos	FIM* (1994-1998)
<i>European Radiology</i> **	0	—	00	—	2	0,430	2	0,560	3	0,780	7	—
<i>Journal of Clinical Ultrasound</i>	2	0,430	1	0,548	0	0,551	2	0,620	2	0,573	7	0,544
<i>Abdominal Imaging</i>	1	0,510	1	0,490	2	0,730	0	0,610	2	0,740	6	0,616
<i>European Journal of Radiology</i>	1	0,418	0	0,449	2	0,358	0	0,537	2	0,537	5	0,500
<i>Radiographics</i>	1	1,078	1	1,073	1	1,068	0	1,073	0	1,042	3	1,067
<i>Journal of Ultrasound in Medicine</i>	0	0,807	1	0,798	0	0,915	2	0,994	0	0,921	3	0,887
<i>Acta Radiologica</i>	0	0,620	1	0,600	0	0,880	1	0,640	0	0,730	2	0,694
<i>Radiology</i>	0	3,800	0	3,890	2	4,690	0	4,980	0	4,750	2	4,422
<i>Pediatric Radiology</i>	0	0,458	0	0,467	0	0,489	0	0,619	1	0,626	1	0,532
<i>American Journal of Roentgenology</i>	0	1,783	0	1,932	0	2,351	1	2,332	0	2,179	1	2,115
<i>Journal of Computer Assisted Tomography</i>	1	1,541	0	1,349	0	1,402	0	1,263	0	1,322	1	1,375
<i>Computerized Medical Imaging and Graphics</i>	0	0,536	0	0,613	0	0,582	0	0,343	1	0,302	1	0,475
Totales anuales y total en el período	6		5		9		8		11		39	

\*Factor de impacto medio para cada revista en el quinquenio 1994-1998.

\*\*Se excluye del análisis del factor de impacto al no obtener un valor de éste para todas las anualidades del período analizado.

Los GOB, además de publicar en la revista oficial de su especialidad, publican mayormente en revistas nacionales sobre la materia que presentan otros apoyos institucionales; es el caso de la *Revista de Senología y Patología Mamaria*, órgano de expresión de la Sociedad Española de Senología y Patología Mamaria. Otro ejemplo lo constituye la revista *Gine-Dips*, órgano colaborador del Departamento de Obstetricia y Ginecología de la Facultad de Medicina de Barcelona hasta finales de 1997, y posteriormente coordinada por el Servicio de Ginecología de la Ciudad Sanitaria de Bellvitge, hasta julio de 2002. A partir de esa fecha, y bajo el título *Ginecología y Obstetricia Clínica*, está coordinada por el Hospital Sant Joan de Déu de Barcelona.

Los RAD tienden a concentrar su producción en español únicamente en la revista oficial de su sociedad nacional, RADIOLOGÍA, con una menor presencia internacional. Entre las razones que justifican este comportamiento de los radiólogos españoles, se encontrarían aspectos como la facilidad en difundir los conocimientos en español, o el darse a conocer en la sociedad científica (SERAM), dado que RADIOLOGÍA constituye el órgano fundamental de expresión de ésta.

Respecto a la producción científica en la revista RADIOLOGÍA, hay que tener en cuenta que no existen otras revistas españolas dedicadas exclusivamente al radiodiagnóstico por lo que, a la hora de publicar en otras fuentes, el autor español debe publicar en revistas nacionales no radiológicas o revistas extranjeras. Ello no ocurre en GOB, donde existen nueve revistas nacionales sobre la especialidad.

Por otro lado, RADIOLOGÍA es la única revista española dedicada exclusivamente al diagnóstico por la imagen. Todos los artí-

culos publicados versan sobre este campo de la medicina; lo que no sucede en *Progresos de Obstetricia y Ginecología*, que publica mayormente trabajos sobre otros temas de su especialidad. Para minimizar sesgos, no se incluyeron todos los artículos publicados en RADIOLOGÍA en el período analizado, que suman un total de 603 trabajos<sup>1</sup>, sino solamente los 84 artículos en los que se empleaba la técnica *ecografía* (junto a otras técnicas de imagen o de forma individual).

Las dos únicas tesis doctorales<sup>1,3</sup> que analizan desde el punto de vista bibliométrico la producción científica española en diagnóstico por la imagen, se centran en dos períodos distintos sin solución de continuidad: 1984-1993<sup>3</sup> y 1994-1998<sup>1</sup>. Ambos trabajos concluyen que la revista RADIOLOGÍA publica aproximadamente el 20% de los trabajos españoles sobre diagnóstico por la imagen (el 20,1% en el período 1984-1993 y el 20,2% en el quinquenio 1994-1998). RADIOLOGÍA constituye en exclusiva la zona 1 o núcleo de Bradford en ambos trabajos. Desgraciadamente, y aunque se trata de la revista más representativa en cuanto a volumen de la actividad científica publicada en España sobre diagnóstico por la imagen, no está incluida en el JCR ni en el Index Medicus con su base de datos MEDLINE; tampoco lo está ninguna de las nueve revistas españolas de temática GOB.

Es de relevancia mencionar que se han identificado en este análisis dos revistas extranjeras incluidas en la materia *diagnostic imaging* del Index Medicus, en las que publican tanto GOB como RAD, al tratarse de revistas fundamentalmente sobre diagnóstico por ecografía. La primera es *Journal of Ultrasound in Medicine*, que aunque no es una revista específica de la especialidad de GOB, muestra un predominio de trabajos publicados

por ginecólogos-obstetras. La otra revista es *Journal of Clinical Ultrasound*, donde predominan los artículos publicados por radiólogos.

Como conclusión, GOB y RAD presentan más publicaciones nacionales que extranjeras, sin diferencias entre ellas. Los GOB y los RAD presentan además una producción bastante similar en revistas extranjeras incluidas en el JCR. El mayor factor de impacto medio por especialidades correspondió a GOB, existiendo una mayor dispersión de los trabajos GOB en las revistas nacionales sobre esta especialidad.

## BIBLIOGRAFÍA

1. Miguel-Dasit A. Estudio bibliométrico de las publicaciones españolas sobre diagnóstico por la imagen (1994-1998) [tesis doctoral]. Valencia: Universitat de Valencia; 2003.
2. Pérez V. Análisis bibliométrico de la revista *Radiología*. *Radiología*. 1983;3:195-200.
3. Martínez M. Análisis bibliométrico de la producción científica española sobre radiodiagnóstico a través de la revista *Radiología* (1984-1993) [tesis doctoral]. Murcia: Universidad de Murcia; 1996.
4. Martínez M, Sáez JM, García Medina V. Importancia de *Radiología* en el conjunto de las publicaciones médicas relacionadas con el radiodiagnóstico. Análisis bibliométrico de su producción entre 1984 y 1993. *Radiología*. 1997;39:195-9.
5. Martínez M, Sáez JM, García Medina V. Productividad de los autores españoles en radiodiagnóstico. Análisis bibliométrico a través de la revista *Radiología* (1984-1993). *Radiología*. 1997;39:417-21.
6. Miguel A, Martí-Bonmatí L. La autocitación en la revista *Radiología*: un parámetro de calidad. *Radiología*. 2000;42:545-52.
7. Miguel A, Martí-Bonmatí L. Self-citation: comparison between *Radiología*, *European Radiology* and *Radiology* for 1997-98. *Eur Radiol*. 2002;12:248-52.
8. Valderrama Zurián JC, Gisbert Tío A, Terrada Ferrandis ML. Bibliografía española e internacional de estudios bibliométricos. Valencia: Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia; 1996.
9. Carrera JM, Porteiro E, Alegre M. Pasado y futuro de la ecografía en ginecología. *Prog Obstet Ginecol*. 1980;23:317.
10. Martínez JM, Fagoaga R, Fernández G, Martínez R. Contribución diagnóstica de la ecografía ginecológica. *Prog Obstet Ginecol*. 1983;26:215-8.
11. Sala H, Nicolau C, Ribas C, Iglesias J. Histerosalpingografía (HSG). Indicaciones actuales y diagnóstico radiológico de alteraciones congénitas. *Toko-ginecol Prac*. 1995;54:157-65.
12. Salamanca A, Segura T, Girona A, Jiménez A, Arteaga MS, Beltrán E, et al. Ecografía mamaria y su correlación con otros métodos propeúuticos en la patología de la mama. I. Maligna. *Prog Obstet Ginecol*. 1985;28:151-7.
13. Doménech Claros A. Mamografía. *Prog Obstet Ginecol*. 1975;18:51.
14. Savin G, Tresserra F, García RJ, Grases PJ, Penella J, Dexeus S. Utilidad de la resonancia magnética en el estadiaje quirúrgico del carcinoma de endometrio. *Prog Obstet Ginecol*. 1996;39:132-40.
15. National Library of Medicine. List of journals indexed in Index Medicus. Bethesda: National Institute of Health; 1996. p. 191-192, 194, 201-202, 207-208.
16. Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero. Directorio de revistas del Índice Médico Español. Valencia: Universitat de València-CSIC; 2000. p. 39-40.
17. Institute for Scientific Information [consultado 25/03/2004]. Disponible en: <http://isi3.webofscience.com/CIW.cgi>
18. Science Citation Index-Journal Citation Reports. A Bibliometric Analysis of Science Journals in the ISI Database. Filadelfia; Institute for Scientific Information; 1994.
19. Bermejo J, Alfonso F, Bosch X. Técnicas de imagen en la medicina cardiovascular moderna. *Rev Esp Cardiol*. 2003;56:193-4.
20. Pulido M. Recomendaciones para la inclusión de una revista en el Index Medicus/ MEDLINE. *Rev Esp Reumatol*. 1996;23:130-5.
21. Bordons M, Felipe A, Gómez I. Revistas científicas españolas con factor de impacto en el año 2000. *Rev Esp Doc Cient*. 2002;25:49-71.